

**Raad van Toezicht
NVI, Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde
Incasso-ondernemingen**

Postbus 279
1400 AG BUSSUM
T: 035-6994210 F: 035-6945045

Uitspraak van de Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Raad, gegeven op 1 juli 2013

in de zaak van
verder te noemen "klager"

tegen:

Intrum Justitia,

vertegenwoordigd door mr. P.L.J.M. Guinée,
gevestigd te Den Haag,
verder te noemen "verweerster"

De procedure:

Klager heeft bij brieven van 11 februari 2013 en 11 maart 2013 (2x) een klacht ingediend bij de NVI.

Pogingen om de klacht in der minne af te doen hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. Partijen hebben alle stukken betrekking hebbend op het geschil overgelegd.

Bij verweerschrift van 1 maart 2013 heeft verweerster, mede onder verwijzing naar correspondentie met klager, inhoudelijk gereageerd op de klacht.

De voorzitter van de Raad heeft besloten dat partijen niet uitgenodigd zullen worden om ter zitting hun standpunten mondeling toe te lichten, nu de klacht voldoende schriftelijk is toegelicht.

Beoordeling van de klacht:

1. Het standpunt van klager betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

Klager stelt, dat hij optreedt namens zijn dochter mevrouw XXXXX, die door verweerster tot betaling is aangeschreven. Hij stelt, dat bij die aanschrijving en de daarop volgende procedure verweerder steeds is (bewust) uitgegaan van een verkeerd adres en dat hij en zijn dochter daardoor nadeel en schade hebben ondervonden. Voorts is klager van mening - zo begrijpt de Raad - dat verweerster ten onrechte niet is ingegaan op het voorstel van klager om tot een schikking te komen, waarmee verweerster de kosten onnodig heeft laten oplopen.

2. Het standpunt van verweerster betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

Verweerster is van mening correct te hebben gehandeld. Er is sprake van een vordering van opdrachtgever op mevrouw XXXXX, die aan verweerster is gecedeerd. Op een gegeven

moment heeft verweerster opdracht gegeven aan de deurwaarder om haar te dagvaarden, hetgeen is geschied. Aangezien het onjuiste adres was vermeld heeft de rechter de zaak verwezen en de vordering vervolgens bij verstek toegewezen. Mevrouw XXXXX is vervolgens met succes in verzet gegaan tegen het verstekvonnis en de vordering van verweerster is afgewezen. Verweerster is van mening dat haar geen verwijt kan worden gemaakt, dat de deurwaarder haar heeft gedagvaard op een verkeerd adres. Verweerster heeft geen toegang tot het GBA en is voor de juistheid van het adres aangewezen op de door haar ingeschakelde deurwaarder, die daartoe wel toegang heeft. Verweerster ontkent dat klager dan wel mevrouw XXXXX schade heeft geleden.

3. De Raad beoordeelt de klacht als volgt.

De Raad stelt voorop dat het dossier geen machtiging bevat, waaruit blijkt dat mevrouw XXXXX klager heeft gemachtigd onderhavige procedure (mede) namens haar te voeren. De Raad zal de klacht niettemin in behandeling nemen, mede gelet op de familieverhouding en het feit dat klager ook zelf belang heeft bij behandeling van de klacht.

De Raad is uitsluitend belast met het toezicht op de gedragsregels die gelden voor leden van de NVI. De vraag of en in hoeverre is gehandeld in strijd met bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek blijft derhalve buiten de beoordeling. De Raad is derhalve niet bevoegd het inhoudelijke geschil tussen partijen te beoordelen.

Voorts geldt dat - ook indien de klacht geheel of gedeeltelijk gegrond wordt bevonden - de door de Raad op te leggen sancties beperkt zijn tot hetgeen is verwoord in artikel 16 van het Huishoudelijk Reglement.

Derhalve is klager niet ontvankelijk in zijn klacht voor zover deze betreft vergoeding van door hem of mevrouw XXXXX geleden schade, waarbij de Raad opmerkt, dat in het geheel niet is onderbouwd waaruit deze schade zou bestaan en wat de omvang daarvan is. Voor de goede orde merkt de Raad op dat als schade in ieder geval niet kan worden aangemerkt enig bedrag, waarvan de civiele rechter heeft bepaald, dat dit ingevolge artikel 141 Rechtsvordering voor rekening van mevrouw XXXXX blijft.

Ten aanzien van de vraag of verweerder zich jegens klager heeft gedragen overeenkomstig de gedragsregels die gelden voor leden van de NVI, overweegt de Raad het volgende.

In de rechtspraak komt het vaker voor, dat een debiteur wordt aangeschreven op een onjuist adres. In deze zaak heeft de deurwaarder een toelichting gegeven over het ontstaan van de dagvaarding aan het onjuiste adres. Deze toelichting blijkt uit de brief van de deurwaarder van 22 januari 2013, die is gericht aan de Kamer voor gerechtsdeurwaarders nu klager ook tegen de deurwaarder heeft geklaagd.

De Raad is van oordeel, dat aan verweerder geen enkel verwijt ervan kan worden gemaakt, dat de eerdere aanschrijvingen en vervolgens de dagvaarding op een verkeerd adres terecht zijn gekomen. Overigens is niet goed in te zien dat verweerder enig belang erbij zou hebben om bewust uit te gaan van een onjuist adres. Uit het dossier blijkt voorts, dat op de gebruikelijke wijze de procedure via de civiele rechter op het goede spoor is gezet, klager verweer heeft kunnen voeren en de vordering is afgewezen.

Voor zover klager van mening is dat verweerster ten onrechte niet is ingegaan op zijn verzoek tot het schikken van het geschil, overweegt de Raad dat het klager vrij staat een voorstel te doen de zaak te schikken. Het staat verweerster vervolgens vrij daarop in te gaan of niet. Een verplichting daartoe bestaat niet. Daaruit volgt ook dat het verweerster vrij staat om een procedure bij de gewone rechter te entameren of de uitkomst daarvan af te wachten, ook indien klager de zaak wenst te schikken. Over de daarmee gemoede kosten en de

vraag voor wiens rekening die moeten komen dient alsdan de betreffende rechter zich uit te laten, hetgeen in het onderhavige geval ook is gebeurd.

Het vorenstaande leidt ertoe dat de klacht ongegrond is.

Uitspraak:

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde Incasso-ondernemingen

verklaart klager deels niet ontvankelijk in de klacht;

verklaart de klacht overigens ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te 's-Gravenhage op 1 juli 2013.

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde Incasso-ondernemingen

De heer mr L.F.A. Husson, voorzitter,
de heer mr. R. Brand en mevrouw mr. J.P.G. Berkelaar, leden

Voor deze



L.F.A. Husson
voorzitter