

**Raad van Toezicht**  
**NVI, Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen**  
Postbus 279  
1400 AG BUSSUM  
T: 035-6994210 F: 035-6945045

Uitspraak van de Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Raad, gegeven op 30 januari 2013

in de zaak van:

verder te noemen "klager"

tegen:

**Vesting Finance B.V.**

vertegenwoordigd door P.A.M. van der Pas-de Groot,  
gevestigd te Hilversum,  
verder te noemen "verweerster"

**De procedure:**

Klager heeft bij brief van 23 augustus 2012 (met bijlagen), aangevuld bij brief van 26 november 2012, een klacht ingediend bij de NVI.  
Pogingen om de klacht in der minne af te doen hebben niet tot het gewenste resultaat geleid.  
Partijen hebben alle stukken betrekking hebbend op het geschil overgelegd.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 10 december 2012.

De voorzitter van de Raad heeft besloten dat partijen niet uitgenodigd zullen worden om ter zitting hun standpunten mondeling toe te lichten, nu de klacht voldoende schriftelijk is toegelicht.

**Beoordeling van het beroep:**

1. Het standpunt van klager betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

Klager stelt, dat hij ten onrechte voor betaling van diverse bedragen is aangeschreven door verweerster, nu hij geen schuld had, althans de gevorderde bedragen niet kloppen. Hij stelt dat verweerster 'nergens fatsoenlijk op reageerde' en vraagt, zo begrijpt de Raad een vergoeding toe te kennen.

2. Het standpunt van verweerster betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

Het is juist, dat aan verweerster een vordering op klager is overgedragen en partijen bij diverse gelegenheden contact hebben gehad over de hoogte van de vordering. Voor zover namens verweerster klager onheus te woord zou zijn gestaan, hetgeen ook na intern onderzoek wordt betwist, biedt verweerster daarvoor haar excuses aan. Overigens is de klacht identiek met de conclusie van antwoord, die klager in de civiele procedure heeft ingebracht. De Raad gaat niet over een inhoudelijke beoordeling van de vordering. De beoordeling daarvan is voorbehouden aan de (kanton)rechter, aldus verweerster.

3. De Raad beoordeelt de klacht als volgt.

De Raad is uitsluitend belast met het toezicht op de gedragsregels die gelden voor leden van de NVI. De vraag of en in hoeverre is gehandeld in strijd met bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek blijft derhalve buiten de beoordeling.

De Raad is derhalve niet bevoegd het inhoudelijke geschil tussen partijen te beoordelen.

Voor zover de klacht ziet op het in gebreke blijven van verweersters opdrachtgever, Achmea, is klager niet ontvankelijk, nu de Raad uitsluitend bevoegd is te oordelen over het gedrag betreffende leden van de NVI. XXXX is geen lid van de NVI en de aan XXXXX verweten gedragingen kunnen niet worden toegerekend aan verweerster.

Indien en voor zover klager een vergoeding zou wensen, is klager eveneens niet ontvankelijk, nu geldt dat ook indien een klacht geheel of gedeeltelijk gegrond wordt bevonden, de door de Raad op te leggen sancties beperkt zijn tot hetgeen wordt bepaald in artikel 16 van het Huishoudelijk Reglement.

Voor het overige stelt de Raad vast dat de klacht kennelijk uitsluitend betrekking heeft op de vraag of de vordering naar aard en/of omvang juist is of niet en of - in het verlengde daarvan - de door klager gestelde betalingen al dan niet correct zijn verwerkt. Zoals gezegd is de Raad niet bevoegd daarover een oordeel te geven. Een dergelijk inhoudelijk oordeel is voorbehouden aan de gewone burgerlijke rechter, aan wie de zaak inmiddels zou zijn voorgelegd. Hetzelfde geldt voor de genoemde vergoeding, voor zover klager bedoeld heeft deze bij de Raad - eveneens - te vorderen.

Klaagster heeft voorts niet aangegeven dat verweerster enige gedragsregel zou hebben geschonden. De enkele stelling, dat verweerster niet fatsoenlijk heeft gereageerd kan zonder enige nadere toelichting niet door de Raad worden beoordeeld.

Het vorenstaande leidt ertoe dat klager deels niet ontvankelijk is in haar klacht en dat de klacht voor het overige ongegrond is.

#### **Uitspraak:**

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen

verklaart klager deels niet ontvankelijk in de klacht;

verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Den Haag op 30 januari 2013.

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen

De heer mr L.F.A. Husson, voorzitter,  
mr. R. Brand en H.F. van Rijswijk, leden

Voor deze

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Husson', written in a cursive style.

L.F.A. Husson  
voorzitter